

Fővárosi Főügyészség
Magánjogi Osztály
PM.7800/2009/1."

A 2009. december 8-án kelt, a Budapesti VIII. kerületi Ügyészségnek címzett, hatásköri és illetékességi okból a Fővárosi Főügyészség Magánjogi Osztályára áttett kérelmére, amelyben Csecsei Béla és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata között kötött szakértői megbízási szerződés ügyészi vizsgálatát kérte, az alábbiakról tájékoztatom:

1.) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Aht.) nem állapít meg ügyészi törvényességi felügyeleti jogkört a törvény rendelkezései betartásának ellenőrzésére vonatkozóan. A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény (Ütv.) 13. § (1) bekezdése az államháztartási törvény szerinti nyilvánosságra hozatali kötelezettség vizsgálatát ugyancsak nem utalja az ügyészi törvényességi felügyelet körébe. Az Áht. 15/B. § (1) bekezdése szerinti nyilvánosságra hozatali kötelezettség megfelelésségének vizsgálata ezért nem tartozik az ügyészség hatáskörébe.

2.) Csecsei Béla és a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata között kötött szakértői szerződés az Ön beadványa szerint színlelt, mert „(---) semmi konkrétumot nem tartalmaz.” Az Ön által hivatkozott, interneten hozzáférhető szerződés 1. és 2. pontja szerint a szerződés szakértői tevékenység végzésére szól a kerület gazdasági és oktatási területein; a konkrét feladatokat a megbízó esetenként határozza meg, illetve a megbízott köteles a megbízó igénye szerint rendelkezésre állni konzultációra.

A szerződés szövegéből nem következik, hogy az színlelt volna, erre utaló bizonyítékot pedig a kérelme nem tartalmaz. Ezért a szerződés semmisségére vonatkozóan megállapítás nem lehető, így ügyészi intézkedésre nincs jogi alap.

Kérelme szerint „(...) vegyék figyelembe azt a tényt is, hogy a polgármester a saját lemondása miatt nem igényelhetett ún. »polgármesteri nyugdíjat«, így voltaképpen önként mondott le a részére néhány hét múlva járó juttatásról (...)”. A Ptk. 207. § (5) alapján azonban a felek rejtett indoka a szerződés érvényessége szempontjából közömbös.

? A - -e-könyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 236. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága miatt a szerződés megtámadható. A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. tvr. **(PÚal)** 36/A. §-a szerint az ügyész a semmis szerződések megtámadására jogosult. Tekintettel arra, hogy a feltűnő értékaránytalanság a jogszabály alapján a szerződés megtámadhatóságát szabályozza, semmisségét azonban nem eredményezi, ügyészi intézkedésre nincs jogi lehetőség.

Kérem válaszom szíves elfogadását.

Budapest. 2010. január 13.

Tisztelettel:

